

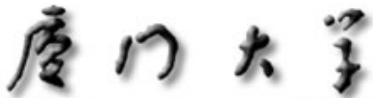
奥古斯丁「罪恶」问题浅谈

王芳

指导教师
周建漳
教授

厦门大学

学校编码: 10384
学号: 10320051300158
分类号____密级____
UDC____



硕士学位论文

奥古斯丁“罪恶”问题浅谈
The Problem of “Evil” in Augustine’s Thoughts

王芳

指导教师姓名: 周建漳 教授
专业名称: 外国哲学
论文提交日期: 2008 年 5 月
论文答辩日期: 2008 年 月
学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席: _____
评阅人: _____

2008 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：王芳

2008 年 6 月 9 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

(请在以上相应括号内打“√”)

作者签名: 日期: 年 月 日

导师签名: 日期: 年 月 日

中文摘要

太平洋海啸的惨景，非洲难民的无助眼神，非典时期的恐慌和纳粹令人发指的酷刑……。为什么世界上会有如此多的苦难？现实中不可逃避的苦难已经成为古往今来学者专家们不断讨论的话题。于是恶的问题便成为：为什么全知、全能、全善的上帝会允许恶的存在呢？作为基督教“原罪”理论的重要奠基人——奥古斯丁，明确提出了自由意志是罪恶的原因。上帝赐予人类宝贵的自由意志以使人类能够进行自由的选择，而自由选择意味着人类可能会选择作恶，从而导致恶的产生。奥古斯丁的思想对后世影响十分深远。

本文力求在必要的思想史背景下着重探究奥古斯丁关于“罪恶”问题研究的来龙去脉，发掘其思想精华及可能存在的缺陷，以期对奥古斯丁基督教哲学的研究添砖加瓦。

文章首先勾勒出几位对奥古斯丁观点的形成产生明确影响的哲学家，将他的思想在恰当的思想史视野中加以考察，并由此确定奥古斯丁在“罪恶”问题研究中的地位和作用。接着，在细读奥古斯丁关于“罪恶”问题文本的基础上围绕着“原罪的定义和性质”、“罪恶的根源”、“人类堕落”“罪恶与自由意志”等问题展开论述，力图在完整再现奥古斯丁观点的同时，揭示其内在的思想理路和理论逻辑，并给出奥古斯丁思想的整体线索，这是本文进一步分析的基石。在对奥古斯丁“罪恶”问题的描述中，笔者试图在更深的层次上将奥古斯丁“罪恶”问题的几点疑问加以阐述，并在此基础上分析了奥古斯丁的自由意志问题上的思想变化和内在矛盾，这是本文的中心。最后将奥古斯丁关于“罪恶”问题的研究，推向伦理学和政治学高度，肯定了对后世的影响。

关键词：罪恶；自由意志；恩典

Abstract

The miserable scene of Pacific Ocean Tsunami, the helpless eyes of African hungry children, the panic of SARS, the World Trade Center collapsing on Sep.11,2002 and the ruthless Nazi treating Jews during the WW II Why are there evils in the world? The obvious presence of evil has made itself always an appealing topic for scholars and experts all over the world. In the West, the problem of evil is discussed in the domain of religion, so the problem of evil specifically refers to :Why would the omniscient, omnipotent and perfectly good God allow the existence of evil in the world? Augustine of Hippo was one of the greatest thinkers in western history. He definitely put forward that evil was caused by free will. God gives human beings free will, with which they may choose to do evil. Augustine’s thoughts are very influential.

The writer tries to explore the basic idea about Augustin’s research on the problem of evil depending on the ideological background in that time. And the writer also wants to find the essence and defects of the theory in order to enrich and develop the theory.

First, the writer drew the outline of some great people who deeply impacted the theory of Augustine in order that we can put his theory under the background of whole ideological history to fix the position of Augustine in the theory of “evil”. The following content is around the theory of “evil”.The writer tries to reappear the complete theory and reveal the intrinsic logic. Meanwhile, the writer also wants to give the basic clue. This is the footstone for further research. In the description of the problem of “evil”, the writer tries to explain some questions about the theory of “evil” in deep sense. Furthermore, the writer analyses the idealistic change and intrinsic contradiction of Augustine. This is the core of the article. In the end, the writer put forward the theory of “evil” to the range of Ethnic and Politics, and affirms its positive influence.

Key Words: evil; free will; grace

目 录

引 言	1
一、“罪恶”问题的提出	3
二、奥古斯丁关于“罪恶”问题的研究	6
1. 理论背景	6
2. 原罪的含义及其性质	7
3. 人类的堕落	9
4. 罪恶的根源	10
5. 罪恶与自由意志	12
三、关于奥古斯丁“罪恶”理论的几个疑问	19
1. 拥有“自由意志”的必要性	19
2. 上帝是否预知到人会用自由意志犯罪？	22
3. “单一预定论”还是“双重预定论”？	23
4. “内在恩典”与“外在恩典”	25
5. 恩典概念和接受意识	27
6. 迷失和沉沦的人作恶的理由	29
四、奥古斯丁“罪恶”问题研究的影响	32
1. 对西方伦理学的影响	32
2. 对西方政治的影响	33
参考文献	36
后 续	38

Table of Contents

Introduction	1
Part I The Problem of Evil.....	3
Part II Augustine’s Thought of Problem of Evil.....	6
1.Academic Background.....	6
2.The meanings and characters of peccatum originale	7
2.The Root of Evil	9
3.The fall of Adam.....	11
4.Evil is caused by Free will	12
Part III Some questions about Augustine’s Thought.....	19
1. The Essentiality of Free will	19
2. Did God predict the human will be use the free will to do the wrong things?..	22
3. Single predestination or double predestinations	22
4. The inner grace and outer grace.....	24
5. Grace and Acceptant Consciousness	26
6. The reason of lost man’ wrongdoing	29
Part iv Augustine’s Influence.....	32
1.Western Ethnics	32
2.Western Politics.....	33
Reference.....	36
Postscript.....	38

引 言

奥古斯丁是笔者比较偏爱的一位哲学家、神学家，其独特的个性在一定程度上与笔者心目中欣赏的大家是契合的。众所周知，罪恶问题以及罪恶所带来的人类不可避免的困难，已经成为古往今来人们不断讨论的问题。人们不断探究罪恶产生的根源，而在基督教思想史上，对于罪恶问题的经典解释是由奥古斯丁提出来的。这种解释自从被经院哲学树为经典之后，一直在西方基督教学者中具有广泛影响，而且至今也不失其权威性。这也是引发我对奥古斯丁基督教哲学理论产生兴趣，进而欲一探究竟的思想原因。

以基督教哲学问题为选题方向，从某一思想家的原著入手展开研究，这是导师为我的毕业论文定向的基本原则。根据导师的指导，最终选定以奥古斯丁的《论意志的自由选择》为中心研究其著名的基督教思想。在资料检索时才发现，事实上国内研究奥古斯丁“恶”的问题的著作和文章并不是很多，大多涉及的是对奥古斯丁“原罪”说，以及“罪恶”源于“自由意志”的解说性阐述，但对于奥古斯丁“自由意志”学说的批评往往因为没有深入奥古斯丁理论本质研究而有失偏颇。值得一提的是，近两年周伟驰写的《奥古斯丁的基督教思想》是对奥古斯丁进行了较系统研究的著作，也是本文形成的重要参考。国内前人关于奥古斯丁“罪恶”思想的研究不足既给后人留下了发挥的余地，另一方面也因缺少参照而须独立探索，给论文的进行增加了难度。但是奥古斯丁的开创性精神正是我们这个时代所需提倡的，所以选这个题目作为研究对象，笔者认为是有意义的。

奥古斯丁被称为“经院哲学之父”，是最重要的西方思想家之一。就神学思想而言，他总结了初代教会三、四百年的历史，集初代教父神学之大成。他开创性地提出了“原罪”理论，并强调这样一种观念：恶是善之匮乏，是人之堕落。恶源于人所拥有的自由意志。

本文以奥古斯丁的《论意志的自由选择》一书为基础，借鉴国内专家关于“恶”的问题的现有研究成果，试图从深层次挖掘奥古斯丁“罪恶”理论的精华，进而揭示其理论是非。笔者在西方哲学史方面的基本训练以及自己对“恶”的问题的思考是我研究的基本资源。并在此基础上试图将奥古斯丁的神正论思想同西方伦

理学和政治学相结合，寻找它们的相通之处。笔者希望，本文所做的这种理清能有助于人们清晰而准确地领悟和理解奥古斯丁“罪恶”理论的概念。

为此，本文拟定了这样的行文思路：首先，就“罪恶”问题的提出，进行了基本的概述。简单介绍了古希腊时期的几位思想家关于“罪恶”问题的解释，引出本文所要探讨的问题。其次，分析了奥古斯丁“罪恶”问题提出的理论背景，并进一步阐述了奥古斯丁关于原罪的定义和性质，人类堕落，罪恶根源以及罪恶与自由意志关系的理论观点。再次，进一步从拥有“自由意志”的必要性；上帝是否预知到人会用自由意志犯罪；“单一预定论”还是“双重预定论”；关于“内在恩典”与“外在恩典”的争论；恩典概念和接受意识；迷失和沉沦的人作恶的理由等方面，一环紧扣一环的，由浅入深的分析了关于奥古斯丁“罪恶”理论的几点疑问。最后，在文末笔者就奥古斯丁思想对伦理学和政治学的影响做了简要总结，以此深化了文章主题。

一、“罪恶”问题的提出

在基督教神学中，罪恶问题一直占有重要地位。在《圣经》里多次论及罪恶的世界，如在《约翰一书》中说：“我们知道凡从上帝生的（人），必不犯罪；从上帝生的（人），必保守自己，那恶者也就无法害他。我们知道我们是属于上帝的；（但）全世界都卧在那恶者手下。”^①在《以弗所书》中说：“你们要谨慎行事，不要象愚昧人，当象智慧人。要爱惜光阴，因为现今的世代邪恶。”^②“罪恶”(evil)从字面上看，我们可以把它拆成两个词“罪”与“恶”。在基督教神学中，“罪”不仅仅指的是一种错误行为，更指的是人与上帝的一种疏离(alienation)状态。“恶”包含两种类型：道德上的恶(moral evil)和自然的恶(natural evil)。前者主要是指，由于人类道德上恶的动机和行为而产生的种种罪恶的现象，诸如盗窃、杀人、虚伪、欺骗、贪婪、贫困等等。后者的恶则指的是：造成人类痛苦的自然秩序上的偏差，诸如水灾、火灾、台风、地震、饥荒等等。“罪”与“恶”联系在一起：恶即被理解为罪的原因，也被理解为罪的结果。在基督教那里罪恶就是恶的代名词。可是，为什么会有这些恶？我们不能忍受人类永遭不幸。时代越是不幸，人们越是盼望幸福。我们期望有一个完美的世界在生命与历史的尽头等着我们。但问题是，如果我们不知道恶是如何产生的，我们又如何能够克服它，如何能够走向美好的希望之乡呢？

其实早在古希腊时代，人们就已经开始对世界的善恶和正义性问题进行思考。古希腊哲学家苏格拉底（古希腊哲学家，公元前 469——369 年）更明确地把恶作为主要伦理问题来讨探讨。他提出了恶的非自愿性理论：“没有人会自愿趋向恶或他认为是恶的事情，趋恶避善不是人的天性。”^③并提出了“美德即知识”的命题，认为没有谁会甘愿为恶；道德即知识；恶（缺德）起于无知；只有理智，才是避免恶的唯一明灯。柏拉图继承了苏格拉底的“无知=恶”的观点，一方面认为所有灵魂都在追求善，没有愿意追求恶，作恶只是因为没有能够认识善。因

① 《圣经·新约·约翰一书》5.18-5.19

② 《圣经·新约·约翰一书》5.15-5.16

③ 柏拉图：《普罗泰戈拉篇》358c。转引自汪子嵩、范明生、陈村富、姚介厚《希腊哲学史》第二卷第 435-441 页

此人的道德邪恶的原因在于“无知”。另一方面又进一步在人类灵魂结构中寻求邪恶的基础。在他的《理想国》中，灵魂被分为三个部分：理性、激情与欲望，其中欲望占据了最大部分。灵魂的这三个部分相应于国家的三个阶层。理性适合于统治，激情适合于护卫，而欲望就应该是从事生产的被统治者。这三者的和谐就有节制，相反，不正义和其他每一种邪恶的基础都在于这三部分的冲突中。^①而“恶”正是由于灵魂内部发生叛乱，理性的部分没有获得统治权，灵魂的各部分之间本来的统治机构及其秩序被破坏而产生的一种不健康的病态。继苏格拉底和柏拉图之后哲学家大家亚里士多德明确否认了世界有恶的本原存在。他认为，永恒的现实的事物是没有恶的，原始与永在诸事物是没有恶，没有缺点，没有偏邪的，恶只在具体的有潜能实现的生变的事物中，“恶性不离恶事物而独立存在，‘恶’在本性上后于潜能。”^②那么善和恶怎么出现在一个事物中？亚里士多德提出了——“中庸论”，他说：“美德乃是牵涉到选择时的一种性格状况，一种中庸之道，即是说，是一种相对于我们而言的适当、中庸的选择性格，它为一种合理原则所规定，这就是那些富有实践智慧的人呢用来规定美德的原则。”^③相反，一切作为缺德之恶，就被他牢牢地安置在中庸正相反的两极——过度与不及的位置上。正如在情感方面，对“恐惧”的苦痛情感，选择中庸适度，是“勇敢”之美德；恐惧过分，是怯懦，恐惧不及，是鲁莽，怯懦和鲁莽为恶德。在行为方面，对“财务使用”选择中庸适度，是“慷慨”之美德；过度是“挥霍”，不及是“吝啬”，挥霍和吝啬为恶德。到了普罗提诺，关于“恶”的解释更是充满着宗教神学的色彩。他把现世中各种恶的根源归咎于——物质，认为恶不过是些多余的欲望，附加的情感，乃至虚假的臆念。人类的灵魂一旦与具有物体的肉体混合，不管用什么办法去看收灵魂，那些去看守物质（恶、黑暗）的灵魂，最后总是落得个完全被类似于物质（恶、黑暗）的东西所同化的地步。在他看来摆脱恶唯一的有效办法，就是把真实的自我从肉体中分离出来，使灵魂超世净化；通过对理性、进而对“太一”（善）的忘我静观，进入无限的似神的境界，才能摆脱恶性。

到了普罗提诺生活的时代，基督教悄然兴起并迅速成长。基督教信仰一位客观实在的上帝，它是创造万物的主，它是全善、全能、正义的，它从无中创造有。

① 柏拉图：《理想国》441d — 445a

② 亚里士多德《形而上学》，中文引自吴寿彭译本

③ 亚里士多德：《尼可马伦理学》1106b30——1107a5

万物不是上帝的延伸，也不是上帝的一部分，所以，受造物没有神性，与上帝有本质的分别。凡以受造物为上帝，把有限的事物绝对化，就是拜偶像、亵渎上帝的名。没有人在世上可以成为上帝，可以凌驾于别人之上。任何人都是受造之人，有人的罪性，都需要救赎，在上帝面前人人平等。上帝以自己的理性创造宇宙，宇宙有秩序，秩序需要维持和管治。但是与此同时，罪恶问题也同时对正统基督教所崇拜的这位人格化的上帝提出了挑战：在一个全能和博爱的上帝所创造的世界中为什么还存在恶？如果世界上的万物都是上帝创造的，且上帝又是万能和仁慈的，那么世界上的罪恶又是如何产生的？

二、奥古斯丁关于“罪恶”问题的研究

1. 理论背景

面对罪恶问题的严峻挑战，在历史上一直有人试图用各种各样的方面来维护上帝的权威。其中就有一部分人试图用“善恶二元论”来解释罪恶的存在，他们的主要代表是诺斯替派以及后来的摩尼教。

诺斯替教是基督教的异端，但自身又有许多派别，其本身并无统一的组织形式和教义。诺斯替主义者是一些彻底的二元论者，认为这个世界既然是万恶的，那么这个世界的创造者也是恶，拯救之道就不在于神，而是一种神秘的知识。^①诺斯替派主张光明与黑暗、善与恶、精神与无知、灵魂与肉体的二元对立，灵魂本属于光明的精神世界，因受肉体的囚禁而受苦，得救在于灵魂受到光明之神的感悟，把握真知（Gnosis），从而通过修炼努力从肉体的囚禁中解放出来，回到他本来的精神世界中去。摩尼教发展了诺斯替教的善恶对立的二元论思想。他们宣称有两个对立的神，光明的善神和黑暗的恶神。这个世界交织着善和恶，而且灵魂也分善恶，善的灵魂来自善神，而恶的灵魂来自恶神。这两种灵魂在人的身上产生争斗。但是最终善恶两个领域会分开。^②

与诺斯替教和摩尼教所宣扬的“善恶二元论”相反，伟大的神学思想家——奥古斯丁，提出了对善恶问题最具代表性的经典解释。他对恶的实质，原因等问题进行详细的阐释，形成了关于罪恶问题的神学理论。他的解释在基督教学者中产生了深刻的影响，而且至今仍不失其权威性。他在《真的宗教》和《善的本性》中，对恶阐述了这样的观点：宇宙本性没有任何恶，恶都是由于每个人各自过失所造成的；恶并不是自然本性的限度、形态、秩序被破坏以外的什么东西；所谓恶，就是破坏了的本性；恶不过是善的缺乏。奥古斯丁认为是由于人类始祖的堕落，而从人类始祖那里发出来的罪恶正是由于人的自由意志。恶的问题与自由问题密切相联，离开自由便不能得到解决，接下来让我们来讨论下奥古斯

^① 赵敦华《伯罗丁》，第 58-59

^② 参见《宗教词典》（任继愈主编，上海辞书出版社，1981 年），第 324 页

丁关于“原罪”的观点：

2. 原罪的含义及其性质

“原罪”（peccatum originale）一词最早就是由奥古斯丁提出来的，奥古斯丁看到了基督徒一再堕入罪中，因而认为在尘世中根本不可能过一种无罪的生活。在他看来，不可饶恕的罪并不在于某种已然的行为，而是对恕罪的可能性缺乏信仰。那么究竟何为原罪，奥古斯丁讲到：

原罪——就是那从一人入了世界，又传给众人的罪（罗 5：12），也即使那使婴儿也必须受洗的罪，虽然为数只是一个，但若把它加以分析，就可看出许多种不同的罪包括其中。例如在其中有骄傲之罪，因为人会选择处于自己的管理之下，而不在上帝的管理之下。在其中又有褻渎之罪，因为他会不信上帝。在其中又有杀人之罪，因为他会自招死亡。在其中又有心灵上的淫乱罪，因为他心灵的清洁会被蛇的诱惑败坏了。在其中又有偷窃之罪，因为他会把上帝禁止他触及的东西拿来做了食物。在其中又有贪婪之罪，因为他会贪求需要以外的东西。在其中也有别的可以由仔细反省所察觉的罪。^①

由是观之，原罪已经成为我们天然本性分不开的一部分。人生来就他的本性而言，是不能不犯罪的；就算没有恶者去诱惑他，也没有坏的榜样让他去效法，然而在他里面有一种与生俱来的原则，让他无法避免不犯罪（彼后二 14）。人不能停止犯罪（A peccato cesare nesciunt），就像一匹跛脚的马无法避免跛行一样。原罪里具有对良善事务的厌恶敌意。人渴望快乐，但却敌对使他快乐的东西。他憎恶圣洁，恨恶改变。自从我们堕落离开神之后我们没有一个回转归向他的心志。人们倾向于犯罪。如果就像伯拉纠主义者所说的，人堕落之后，在人里面仍然心存许多良善，那么，为什么人不是倾向于行善就像倾向于行恶一样呢？我们自己的经验告诉我们：我们与生俱来的倾向就是犯罪，连异教徒也可以借着普遍的启示看出这一点。哲学家希诺克（Hiercoles）说：“犯罪是根植在我们本性里的。”人对罪就像对蜂蜜一样，将它放在舌头底下舔来舔去，“他们喝罪孽如喝水”（伯十五 16）。就像一个患水肿的病人，他口渴喝水，却得不到满足一样；罪人也是如此，在他们里面有一种缺水的干旱，他们渴慕犯罪。虽然犯罪让他们变得更

^① David L. Smith: 《罪的神学》，P431

吃力，但他们仍然要继续犯罪。“他们放纵私欲，贪行种种的污秽”（弗四 19）。就像一个猎人，虽然很疲惫，但是他仍然乐于追赶猎物、跟踪他的猎物，甚至不能停止一样（耶九 5）。虽然神已经设立一些转动发火焰的箭，来阻挡人继续在罪恶当中，然而人仍然在继续犯罪。这一切显示人对于禁果有多么强烈的欲望。

为了让我们更进一步地了解原罪的性质，我们要思想下列之事：

1)、原罪的普遍性。原罪就好像毒一样，它的毒性已经扩散到灵魂的每一个角落，每一项才能里。“已经满头痛，全心发昏”（赛一 5）。如同一个病人，他的身体没有一处器官是健康的，他的肝脏是肿的，脚是败疽的，肺是衰竭了；我们的灵魂就好像受到如此严重的感染，败疽，直到基督--他的血成为良药来医治我们。

2)、原罪的紧贴性。它紧紧地粘着我们，好像黑色紧贴于衣索匹亚人的皮肤一样，我们无法摆脱它。保罗曾经甩掉过他手上的毒蛇，但是我们无法甩掉我们与生俱有的腐败。它可以被比拟为在墙壁上成长的无花果树一般，虽其根已被拔起，但仍有一些树的须根缠绕在墙壁的石头缝隙中无法尽除，并且将会再发芽，直到墙被拆成碎片为止，才能将之尽除。原罪不像是一个客旅，只停留一晚，却是一位永久的居留者。“住在我里头的罪”（罗七 17）。原罪是邪恶的灵（*a malus genius*），不管往哪里走，它必如影随形地跟随着我。“迦南人偏要住在那地”（书十七 12）。

3)、原罪妨碍并拦阻我们对神的敬拜操练。信仰上的迟钝，呆滞是从何而来的呢？这就是原罪的果实。在我们该尽的本分上摇晃，使我们沉睡。“故此，我所愿意的善，反不做”（罗七 19）。罪被比喻成重担（来十二 1）。就好像一个人被秤锤的砝码绑在身上，跑不快一样。就好像皮里纽（*Pliny*）所说一条粘在船底的海鳗，阻挠了此艘船航行时的速度。原罪导致一切的本罪。原罪是点燃罪恶的火引（*fomes peccati*），它是所有实际罪愆怀胎的地方。它是一切谋杀、奸淫、掠夺的来源。虽然实际的罪愆（本罪）与原罪比起来，较为声名狼籍，但原罪更是可憎的；肇始的起因是更甚于其结果的。

4)、原罪在今世是无法完全得到医治的。虽然恩典能克服罪，但却没有完全地将它除去。虽然我们像基督，有圣灵初熟的果子，但是另一方面，我们仍然不像他，因为我们有肉体上的残渣。有两个国在腹中。原罪就像在但以理书四章

23 节里的那棵树，虽然树枝和树干已经被砍掉，但树根仍然存在。虽然圣灵使得敬虔者的罪不断地变得虚弱，但是原罪的根，仍然残留着。它是一个在今世决不干涸的大海。

3. 人类的堕落

在上一节中，我们已经就原罪的含义及其性质做了讨论，那么人类又是怎样犯下“原罪”的呢？

根据《创世纪》第三章的记载，上帝把亚当和夏娃安排在快乐的伊甸园中，别的都很自由，只是不准吃树上的果子。这个禁令代表着神与人之间的等级关系。在他们偷吃禁果之前，整个世界是和谐的，他们接受上帝的一切安排，没有斗争和摩擦。但他们偏偏选择对抗，渴望与上帝一样，能够具有知识，可以分别善恶。他们的超越人神界限的行为，自然惹怒了上帝，上帝准备惩罚人，独立的个体意识的产生，不仅导致了纵向的人神关系破裂，而且引起了一系列的变化。亚当开始指责夏娃道：“与我同居的女人，他把那树上的果子给我，我就吃了。”（《创世纪》3：12）夏娃则把责任往蛇身上推：“那蛇引诱我，我就吃了。”（《创世纪》3：13）别的关系也变得不再和谐：被诅咒的土地迫使男人汗流满面才能养家糊口，女人生育的痛苦被大大增加，动物与人为敌，丈夫企图控制妻子，等等。从我们的角度来看，亚当和夏娃的行为并不是明显的做坏事，好像没有什么罪可言。为什么人神关系的破裂会被认为有罪，并且被看做人的一切罪恶的来源呢？

在《圣经》中的罪是以上帝为中心下定义，谁不服从他的指挥就是有罪的。这种关系有着一种神秘的宗教色彩。亚当和夏娃偷吃了禁果，违背了上帝的禁令。从人与上帝的关系讲，这是人对上帝犯了罪；从人自己的行为 and 结果而言，这是“恶”。“恶”意味着人与上帝的失和，意味着人与上帝间的一种疏离状态。亚当和夏娃犯下的罪不仅代表他们个人，而且代表整个人类所犯下的罪，因而具有代表性和遗传性。保罗提到：“恶当乃是那以后要来之人的预象。”（罗马书 5：14）“因一人的悖逆，众人就成了罪人。”（罗马书 5：19）那么亚当和夏娃犯下罪的后果又是什么呢？《圣经·创世纪》中有一段蛇与女人的对话：蛇对女人说：“神岂是真说，不许你们吃园中所有的果子吗？”女人对蛇说：“园中树上的果子我们可以吃，唯有园当中那棵树上的果子，神曾说：‘你们不可吃，也不可摸，

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕